



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 625

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 26 august 2014

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
513.	2	Decizia nr. 425 din 8 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și, în special, ale art. 10 alin. (2) și art. 16 din ordonanța de urgență	10–13
514.	2		
555.	3		
556.	3		
557.	4		
558.	4		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și ale art. 20 din anexa nr. 3 la aceasta	5–8		
Decizia nr. 412 din 3 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională	8–10		
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.083.	13
		1.321.	14
		1.534.	14–16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Iulia Pataki se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Rwanda.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 9 iulie 2014.

Nr. 513.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Valerica Epure se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Democrată a Timorului de Est.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 9 iulie 2014.

Nr. 514.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea unor decorații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. B, ale art. 8 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, cu ocazia Zilei Marinei Române, în semn de apreciere a întregii activități desfășurate și a rezultatelor remarcabile obținute în activitatea profesională,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, domnului comandor Chirilă Ioan Vasile.

Art. 2. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru civili, domnului Groparu Stan Alexandru.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 25 august 2014.

Nr. 555.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

cu prilejul aniversării a 155 de ani de la înființarea Statului Major General, în semn de înaltă recunoaștere și apreciere a activității personalului militar și civil care a determinat obținerea, de-a lungul timpului, a unor rezultate remarcabile în domeniul concepției, organizării și conducerii acțiunilor militare,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Comandor*, pentru militari, de război, Drapelului de luptă al Statului Major General.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 25 august 2014.

Nr. 556.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Centrului de Instruire
pentru Luptă al Forțelor Terestre „Getica”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Centrului de Instruire pentru Luptă al Forțelor Terestre „Getica”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 25 august 2014.

Nr. 557.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 405
Sprijin Logistic „Năsăud” al Brigăzii 81 Mecanizată
„General Grigore Bălan”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 405 Sprijin Logistic „Năsăud” al Brigăzii 81 Mecanizată „General Grigore Bălan”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 25 august 2014.

Nr. 558.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 409**

din 3 iulie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și ale art. 20 din anexa nr. 3 la aceasta

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și ale art. 20 din anexa nr. 3 la aceasta, excepție ridicată de Nicolae Andreescu, Ion Ștefan Andrei, Sorin Andrei, Ion Antonescu, Marin Atanasiu, Andrei Badea, Constantin Badea, Costel Badea, Vasile Badea, Viorel Badea, Florian Barbu, Ion Barbu, Cristina Bălașa, Ion Bălașa, Petru Boariu, Dragoș Boteanu, Ion Brabete, Paul Bratu, Stănică Calotă, Ilie Chera, Constantin Chiriac, Ștefan Ciobanu, Marian Ciungu, Gheorghe Coculescu, Dumitru Constantin, Lucian-Marian Constantin, Răzvan Dumitru Constantinescu, Ion Corbu, Marin-Păun Crăciun, Petre Crinu, Gheorghe Cristea, Nicolae Cumpănășoiu, Florian Deacu, Constantin Ilie Deaconu, Gheorghe Diaconu, Vasile Din, Mihail-Daniel Dinu, Puiu Diță, Alexi Dobbeno, Gabriel Drăguț, Mihai Dubiț, Mihai Dușu, Gheorghe Georgescu, Teodor Ghițescu, Grigore Ghiulai, Alexandru Grigore, Ștefan Grigore, Valerică Grigore, Mihail Grigorescu-Popescu, Nicolaie Iana, Constantin Ianculescu, Ion Idoraș, Ioan Ionescu, Nicolae Iordăchescu, Pavel Ivanov, Viorel Livezeanu, Petrică Lupoiu, Marian Lupu, Gabriel-Antonio Manea, Gheorghe-Bogdănel Manole, Ion Matei, Ion Maxim, Maria Mămularu, Aurel Mătanie, Iustinian Mărgescu, Laurențiu-Viorel Mihai, Ion Mihalache, Gheorghe Mitrică, Viorel Mocanu, Alexandru Monea, Teodor-Cornel Morcan, Adrian Mușat, Sergiu-Mihai Neacșu, Aurel Negoită, Petre Olteanu, Ionel Oprea-Barac, Gheorghe Orjan, Zaharia Pănescu, Marin Păune, Ioan Peșel, Marian-Constantin Petrescu, Radu Petrov, Costică Pintilie, Gheorghe Doru Pletea, Daniel Popa, Vasile Popa, Marius Popenciuc, Aurică Popescu, Ioan Popescu, Constantin-Valeriu Popescu, Victor (Ion) Popescu, Nicolae Rada, Constantin Radu, Vasile Răcoceanu, Ion Răducanu, Marin Ristea, Constantin Rotaru, Ion Rujoiu, Ștefan Sabotici, Emil-Eugen Săraru, Aurel Soare, Adrian-Cezar Stanciu, Aurel Stoica, Ion (Constantin) Stoica, Florian Stănilă, Sergiu Sultana, Adrian Ștefan, George Ștefan, Horațiu Ștefănescu, Ion Tatia, Fănică Tătaru, Adrian Țițescu, Cecilia Toma, Gheorghe Trache, Ioan Tronciu, Constantin Tudor, Ion Vasilescu, Marian Văduva, Florea Vlad, Ilie Vărzaru, Marian Voicu, Marian-Adrian Zaharia, reprezentați

de Sindicatul cadrelor militare disponibilizate, în Dosarul nr. 2.627/109/2012 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 132D/2014.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, Aurel Mătanie. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 258D/2014, având ca obiect aceiași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Constantin Ene în Dosarul nr. 7.817/109/2012 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor.

7. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 258D/2014 la Dosarul nr. 132D/2014, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului Aurel Mătanie, care solicită, în esență, admiterea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, întrucât aceasta este retroactivă. Totodată, solicită respectarea deciziilor pronunțate de Curtea de Apel Cluj și de Curtea de Apel Pitești prin care s-a decis revenirea la dispozițiile Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 323/2014^{*)}, încă nepublicată, și Decizia din 15 mai 2012 a Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în Cauza *Constantin Abăluță și alții împotriva României*.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Decizia nr. 10 din 14 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.627/109/2012/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** — admitând recursul împotriva Încheierii din 28 noiembrie 2013 a Curții de Apel Pitești — Secția I civilă pronunțată în Dosarul nr. 2.627/109/2012, încheiere prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale — **a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 165/2011 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și a art. 20 din anexa nr. 3 a aceluiași act normativ**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Andreescu și

^{*)} Decizia nr. 323 din 10 iunie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 1 august 2014.

alții în cadrul soluționării recursului împotriva unei sentințe civile a Tribunalului Argeș prin care a fost respinsă contestația la deciziile de revizuire a pensiilor.

11. Prin Încheierea din 26 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.817/109/2012, **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și a art. 20 din anexa nr. 3 la aceasta.** Excepția a fost ridicată de Constantin Ene în cadrul soluționării recursului împotriva unei sentințe civile a Tribunalului Argeș prin care a fost admisă contestația la decizia de revizuire a pensiei.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 contravin dispozițiilor art. 75 și art. 76 din Constituție și celor ale art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 și art. 169 alin. (5) din Legea nr. 263/2010. De asemenea, consideră că dispozițiile art. 20 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 contravin și prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind separația puterilor în stat și art. 124 privind înfăptuirea justiției.

13. În acest sens arată că dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 încalcă art. 75 și art. 76 din Constituție, deoarece, deși fac parte dintr-un act normativ emis pentru punerea în aplicare a Legilor nr. 119/2010 și nr. 263/2010, contravin art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 și art. 169 alin. (5) din Legea nr. 263/2010. Astfel, ținând cont de prevederile art. 59—61 și art. 65 din Legea nr. 24/2000 și de dispozițiile art. 75 și 76 din Constituție, arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, deși dată în aplicarea celor două legi organice privind sistemul unitar de pensii publice, are caracterul unei legi ordinare, situație în raport cu care dispozițiile acesteia nu pot fi contrare dispozițiilor legii în aplicarea căreia a fost dată. Consideră că dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 sunt contrare dispozițiilor art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 și, respectiv, art. 169 alin. (5) din Legea nr. 263/2010, deoarece aceste ultime prevederi din cele două legi organice erau menite să dea eficiență principiului constituțional al neretroactivității legii civile și principiului respectării drepturilor câștigate. În raport cu această situație, susțin că art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 încalcă nu numai prevederea legii organice în aplicarea căreia a fost adoptată, ci și dispozițiile Legii fundamentale, fiind astfel neconstituțional.

14. Referitor la art. 20 din anexa nr. 3 la această ordonanță, autorii excepției de neconstituționalitate susțin că aceste dispoziții dau posibilitatea puterii administrative de a revizui cuantumul stabilite prin hotărâri definitive și irevocabile ale instanțelor judecătorești, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (4) și art. 124 din Constituție.

15. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă** opinează în sensul că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale referitoare la principiul neretroactivității și la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale și Decizia nr. 9/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Considerentele acestei decizii pot fi valorificate și în cauza de față, pentru motive de identitate de rațiune, întrucât tratează incidența principiului autorității de lucru judecat al hotărârilor judecătorești privind stabilirea cuantumului pensiilor de serviciu, în situația în care în sistemul legislativ intervin modificări cu privire la modalitatea de calculare a acestor pensii.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Avocatul Poporului** consideră, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 190/2013, nr. 446/2013 și nr. 1.268/2011. Mai arată că dispozițiile art. 53, art. 75 și art. 76 din Constituție nu au incidență în cauza de față.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și ale art. 20 din anexa nr. 3 la aceasta, ordonanță de urgență publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 19 iulie 2011. Dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 au următorul conținut: *„Pensiile recalculate pe baza documentelor care atestă veniturile lunare individuale realizate pentru întreaga perioadă care constituie stagiul de cotizare rămân în plată în cuantumul rezultate în urma recalculării.”*

Dispozițiile art. 20 din anexa nr. 3 *„Metodologie de calcul privind revizuirea pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională”* la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 au următorul conținut: *„Pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010, ale căror cuantumuluri au fost stabilite prin aplicarea unor hotărâri definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată se revizuiesc, după caz, potrivit prevederilor prezentei metodologii.”*

22. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind separația și echilibrul puterilor în stat, art. 75 privind sesizarea Camerelor Parlamentului, art. 76 privind adoptarea legilor și a hotărârilor și art. 124 privind înfăptuirea justiției.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține — referitor la critica privind încălcarea dispozițiilor art. 75 și art. 76 din Constituție și celor ale art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 și art. 169 alin. (5) din Legea nr. 263/2010 — că autorii excepției susțin că aceste ultime prevederi erau menite să dea eficiență principiului drepturilor câștigate, or, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 încalcă prevederile legii organice în aplicarea căreia a fost adoptată. Această critică nu poate fi reținută, întrucât vizează în realitate o contrarietate a actelor normative. Or, așa cum a statuat Curtea în mod constant în jurisprudența sa, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

Procedându-se altfel s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Așadar, nu ne aflăm în prezența unei critici de neconstituționalitate, ci a unei pretinse necorelări între norme legale din același domeniu. În acest sens este, de exemplu, Decizia nr. 81 din 25 mai 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 8 iulie 1999.

24. În ceea ce privește invocarea art. 75 și art. 76 din Constituție, Curtea reține că aceste norme constituționale vizează procedura de sesizare a Camerelor Parlamentului în vederea adoptării legilor și votul necesar adoptării legilor și hotărârilor. Or, în cauza de față, obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011. De altfel, Curtea reține că Legea nr. 165/2011 care aprobă această ordonanță a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituție, ca lege organică, așa cum rezultă din cuprinsul ei. Totodată, prin Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011, Curtea Constituțională a constatat că sunt neîntemeiate criticile de neconstituționalitate extrinsecă a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională (devenită Legea nr. 165/2011).

25. Cu privire la problema de constituționalitate ridicată de autorii excepției, în opinia căroră, în urma recalculării pensiei, ar trebui să fie păstrat în plată quantumul cel mai avantajos, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 446 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 10 decembrie 2013, referitor la criticile de neconstituționalitate aduse dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 și celor ale art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000. Curtea a reamintit jurisprudența sa concretizată prin Decizia nr. 1.268 din 27 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, prin care a constatat că dreptul ca, în urma recalculării, să fie păstrat în plată quantumul pensiei cel mai avantajos „a fost prevăzut de Legea nr. 19/2000 numai pentru pensiile din sistemul public de pensii, respectiv cele întemeiate pe sistemul contributiv, întrucât numai în acest caz quantumul pensiei poate fi considerat ca fiind un drept câștigat”. Prin urmare, „nu se poate vorbi despre o identitate de situații între prevederile Legii nr. 19/2000 și dispozițiile de lege criticate ale Legii nr. 119/2010, astfel că tratamentul juridic diferit nu poate dobândi semnificația unei încălcări a principiului egalității în drepturi a cetățenilor ori a principiului neretroactivității legii civile”.

26. Curtea mai reține că, potrivit art. 1 din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 19 iulie 2013, începând cu data

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

de 1 octombrie 2013, pensiile recalculate sau revizuite, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, ale căror quantumuri sunt mai mici decât cele convenite pentru luna decembrie 2010, se plătesc în quantumul convenit pentru luna decembrie 2010.

27. În ceea ce privește dispozițiile art. 20 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, autorii excepției susțin că acestea dau posibilitatea puterii administrative de a revizui quantumurile stabilite prin hotărâri definitive și irevocabile ale instanțelor judecătorești, ceea ce încalcă, în opinia acestora, dispozițiile art. 1 alin. (4) și art. 124 din Constituție. Referitor la o critică de neconstituționalitate similară, privind imposibilitatea executării unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, Curtea s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, criticată sub aceleași aspecte ca și cele invocate în cauza de față, însă referitoare la pensiile altor categorii socioprofesionale, și anume la pensiile prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010. Cu privire la această critică, prin Decizia nr. 458 din 7 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 10 decembrie 2013, Curtea a reținut că astfel de hotărâri judecătorești se bucură de autoritate de lucru judecat și determină obligarea autorităților publice la plata drepturilor de pensie astfel cum au fost constatate de către instanțele de judecată, însă această obligație subzistă atât timp cât este în vigoare și temeiul legal în baza căruia au fost pronunțate hotărârile judecătorești definitive și irevocabile.

28. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că în această materie Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a pronunțat Decizia nr. 9 din 10 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iulie 2013, și a stabilit că — în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011, aprobată prin Legea nr. 109/2012 — sunt supuse revizuirii și pensiile prevăzute de art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, care au făcut obiectul recalculării conform prevederilor aceleiași legi, atunci când deciziile de recalculare emise în temeiul Legii nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 au fost anulate prin hotărâri judecătorești irevocabile, fiind menținut quantumul pensiei anterioare, fără a se putea reține puterea de lucru judecat a acestor din urmă hotărâri.

29. În concluzie, pentru identitate de rațiune, Curtea constată că aceleași argumente subzistă și în cauza de față, în care se invocă o critică de neconstituționalitate similară, referitoare la pensiile acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

30. În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională și prin Decizia nr. 323 din 10 iunie 2014, nepublicată încă la data pronunțării prezentei decizii.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Andreescu, Ion Ștefan Andrei, Sorin Andrei, Ion Antonescu, Marin Atanasiu, Andrei Badea, Constantin Badea, Costel Badea, Vasile Badea, Viorel Badea, Florian Barbu, Ion Barbu, Cristina Bălașa, Ion Bălașa, Petru Boariu, Dragoș Boteanu, Ion Brabete, Paul Bratu, Stănică Calotă, Ilie Chera, Constantin Chiriac, Ștefan Ciobanu, Marian Ciungu, Gheorghe Coculescu, Dumitru Constantin, Lucian-Marian Constantin, Răzvan

Dumitru Constantinescu, Ion Corbu, Marin-Păun Crăciun, Petre Crinu, Gheorghe Cristea, Nicolae Cumpănășoiu, Florian Deacu, Constantin Ilie Deaconu, Gheorghe Diaconu, Vasile Din, Mihail-Daniel Dinu, Puiu Diță, Alexi Dovbenko, Gabriel Drăguț, Mihai Dubiț, Mihai Duțu, Gheorghe Georgescu, Teodor Ghițescu, Grigore Ghiulai, Alexandru Grigore, Ștefan Grigore, Valerică Grigore, Mihail Grigorescu-Popescu, Nicolaie Iana, Constantin Ianculescu, Ion Idoraș, Ioan Ionescu, Nicolae Iordăchescu, Pavel Ivanov, Viorel Livezeanu, Petrică Lupoiu, Marian Lupu, Gabriel-Antonio Manea, Gheorghe-Bogdănel Manole, Ion Matei, Ion Maxim, Maria Mămularu, Aurel Mătanie, Iustinian Mărgescu, Laurențiu-Viorel Mihai, Ion Mihalache, Gheorghe Mitrică, Viorel Mocanu, Alexandru Monea, Teodor-Cornel Morcan, Adrian Mușat, Sergiu-Mihai Neacșu, Aurel Negoită, Petre Olteanu, Ionel Oprea-Barac, Gheorghe Orjan, Zaharia Pănescu, Marin Păune, Ioan Peșel, Marian-Constantin Petrescu, Radu Petrov, Costică Pintilie, Gheorghe Doru Pletea, Daniel Popa, Vasile Popa, Marius Popenciuc, Aurică Popescu, Ioan Popescu, Constantin-Valeriu Popescu, Victor (Ion) Popescu, Nicolae Rada, Constantin Radu, Vasile Răcoceanu, Ion Răducănu, Marin Ristea, Constantin Rotaru, Ion Rujoiu, Ștefan Sabotici, Emil-Eugen Săraru, Aurel Soare, Adrian-Cezar Stanciu, Aurel Stoica, Ion (Constantin) Stoica, Florian Stănilă, Sergiu Sultana, Adrian Ștefan, George Ștefan, Horațiu Ștefănescu, Ion Tatia, Fănică Tătaru, Adrian Tițescu, Cecilia Toma, Gheorghe Trache, Ioan Tronciu, Constantin Tudor, Ion Vasilescu, Marian Văduva, Florea Vlad, Ilie Vărzaru, Marian Voicu, Marian-Adrian Zaharia, reprezentați de Sindicatul cadrelor militare disponibilizate, în Dosarul nr. 2.627/109/2012 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și de Constantin Ene în Dosarul nr. 7.817/109/2012 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și ale art. 20 din anexa nr. 3 la aceasta sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iulie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 412

din 3 iulie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, excepție ridicată de Cristian Ceadeș în Dosarul nr. 3.313/102/2013 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 168D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, apreciază că acestea sunt neîntemeiate, deoarece Legea nr. 165/2011

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională a fost adoptată ca o lege organică, potrivit art. 76 alin. (1) din Constituție. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă, arată că dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 nu retroactivează, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 190/2013 și nr. 871/2010. Cât privește invocarea art. 124 din Constituție, arată că această critică nu este motivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.313/102/2013, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.** Excepția a fost ridicată de Cristian Ceadeș în cadrul unui litigiu de asigurări sociale având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2),

art. 16 alin. (1) și (2), art. 73 alin. (1) și alin. (3) lit. p) și art. 76 din Constituție, după cum urmează:

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 este neconstituțională, deoarece este aprobată printr-o lege ordinară. Or, este neconstituțional ca o lege ordinară (Legea nr. 165/2011) să aprobe a lege organică (Legea nr. 119/2010);

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 încalcă flagrant principiul neretroactivității legii;

— art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și art. 20 din anexa nr. 3 la aceasta sunt neconstituționale, întrucât subminează independența justiției.

6. Tribunalul Mureș — Secția civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, critica privind încălcarea art. 73 și art. 76 din Constituție se referă la Legea nr. 165/2011, iar nu la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011. Cu privire la principiul neretroactivității, instanța consideră că dispozițiile criticate nu au intervenit asupra prestațiilor cu titlu de pensie de serviciu anterioare emiterii ordonanței. Numai dacă legiuitorul ar fi intervenit asupra acestor prestații deja încasate s-ar fi încălcat prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție. În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2004. Cu privire la art. 16, instanța consideră că autorul excepției nu a motivat în vreun fel aceste susțineri. În final, instanța apreciază că prevederile legale criticate nu contravin principiului independenței justiției, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului stabilindu-se că o hotărâre judecătorească privind drepturile de pensie nu poate constitui o garanție că în viitor nu vor fi aduse schimbări legislative privind modul de calcul al drepturilor de pensie, chiar dacă aceste modificări ar fi dezavantajoase pentru unii beneficiari ai drepturilor de pensie, de exemplu, prin Hotărârea din 1 mai 2011 pronunțată în *Cauza Maggio și alții împotriva Italiei*.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 190/2013, nr. 446/2013 și nr. 661/2012. Mai arată că dispozițiile art. 73 și art. 76 din Constituție nu au incidență în cauza de față.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 19 iulie 2011.

12. Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, art. 73 alin. (1) privind categoriile de legi, art. 73 alin. (3) lit. p), potrivit căruia „*Prin lege organică se reglementează: [...]p) regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială*”, și art. 76 alin. (1) și (2) privind adoptarea legilor.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă privind încălcarea dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. p) și art. 76 alin. (1) și (2) din Constituție, că aceasta nu poate fi primită, întrucât se referă la domeniul de reglementare a legilor, respectiv la procedura de adoptare a legilor; or, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011. Chiar dacă această ordonanță de urgență a fost aprobată prin Legea nr. 165/2011, nu se poate susține că aceasta a modificat Legea nr. 119/2010, ci a reglementat instituirea unei etape de revizuire a cuantumului pensiilor cu respectarea principiului contributivității, scopul fiind acela de a nu sancționa persoanele care, fără a avea vreo culpă, nu au reușit în intervalul inițial pus la dispoziție de legiuitor prin Legea nr. 119/2010 să identifice documentele doveditoare ale veniturilor realizate pe parcursul întregii cariere, așa cum rezultă din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011. De altfel, Curtea reține că Legea nr. 165/2011 care aprobă această ordonanță de urgență a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituție, ca lege organică, așa cum rezultă din cuprinsul ei. Totodată, prin Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011, Curtea Constituțională a constatat că sunt neîntemeiate criticile de neconstituționalitate extrinsecă a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională (devenită Legea nr. 165/2011).

14. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 se aplică numai pentru pensiile plătite după intrarea ei în vigoare, iar nu și pentru pensiile deja încasate. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 190 din 2 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 21 mai 2013.

15. Referitor la transformarea pensiilor de serviciu în pensii în sensul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și la micșorarea cuantumului acestora, Curtea s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, respingând excepțiile de neconstituționalitate, de exemplu, prin Decizia nr. 1.286 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 29 noiembrie 2011, și prin Decizia nr. 327 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 29 august 2013.

16. În ceea ce privește dispozițiile art. 20 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, autorul excepției susține că acestea afectează independența justiției, deoarece prevăd că se revizuiesc și pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010, ale căror cuantumuri au fost stabilite prin aplicarea unor hotărâri definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată. Referitor la o critică de neconstituționalitate similară, privind imposibilitatea executării unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care era menținută în plată pensia de serviciu, Curtea s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea

nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, criticată sub aceleași aspecte ca și cele invocate în cauza de față, însă referitoare la pensiile altor categorii socioprofesionale, și anume la pensiile prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010. Astfel, cu privire la această critică, prin Decizia nr. 458 din 7 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 10 decembrie 2013, Curtea a reținut că astfel de hotărâri judecătorești se bucură de autoritate de lucru judecat și determină obligarea autorităților publice la plata drepturilor de pensie astfel cum au fost constatate de către instanțele de judecată, însă această obligație subzistă atât timp cât este în vigoare și temeiul legal în baza căruia au fost pronunțate hotărârile judecătorești definitive și irevocabile.

17. În plus, Curtea a reținut că, în această materie, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a pronunțat Decizia nr. 9 din 10 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iulie 2013, și a stabilit că — în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011, aprobată prin Legea nr. 109/2012 — sunt supuse revizuirii și pensiile prevăzute de art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, care au făcut obiectul recalculării conform prevederilor aceleiași legi, atunci

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Ceadeș în Dosarul nr. 3.313/102/2013 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iulie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 425

din 8 iulie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și, în special, ale art. 10 alin. (2) și art. 16 din ordonanța de urgență

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

când deciziile de recalculare emise în temeiul Legii nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 au fost anulate prin hotărâri judecătorești irevocabile, fiind menținut cuantumul pensiei anterioare, fără a se putea reține puterea de lucru judecat a acestor din urmă hotărâri.

18. În concluzie, pentru identitate de rațiune, aceleași argumente subzistă și în cauza de față, în care se invocă aceeași critică de neconstituționalitate, dar referitoare la pensiile acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

19. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

20. În final, cu privire la invocarea art. 16 din Constituției, privind egalitatea în drepturi, Curtea reține că autorul excepției nu a indicat motivele pentru care consideră că acest text constituțional este încălcat prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și, prin urmare, critica nu poate fi analizată.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și, în special, ale art. 10 alin. (2) și art. 16 din ordonanța de urgență, excepție ridicată de Gilmar Belecciu în Dosarul nr. 27.628/212/2012/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 53D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 decembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 27.628/212/2012/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și, în special, ale art. 10 alin. (2) și art. 16 din ordonanța de urgență**, excepție ridicată de Gilmar Belecciu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare a hotărârii prin care s-a stabilit taxa judiciară de timbru în sarcina acestuia.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt neconstituționale, deoarece în nota de fundamentare nu a fost evidențiată existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată. Totodată, ordonanța criticată nu respectă regula așezării juste a sarcinilor fiscale, deoarece sub motivația impunerii unei taxe de timbru se instituie o sarcină fiscală ascunsă pentru a colecta către bugetul de stat alte sume de la contribuabil.

6. Dispozițiile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 contravin prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în fața legii a cetățenilor și la accesul la justiție, deoarece, din cauza taxelor și impozitelor camuflate, justițiabilul nu mai poate beneficia de actul de justiție la care este îndreptățit. Aceste taxe duc astfel la crearea unui serviciu public prohibit și discriminatoriu pentru justițiabilului de rând. De asemenea, deși jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite, partea interesată este pusă în ipoteza de a contesta un act administrativ fiscal ce impune o obligație și o cale administrativă de contestare prin intermediul instanței judecătorești. Așa fiind, autorul excepției susține că nu poate fi obligat la plata unei taxe de timbru în contestarea unui act emis abuziv de către o instituție ce este scutită la plata taxelor de timbru conform art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, întrucât această măsură contravine principiului egalității în fața legii, măsura plății taxei fiind o formă de discriminare în relația cu instituția respectivă.

7. Pentru aceleași rațiuni evocate mai sus, dispozițiile art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 afectează prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

8. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, precum și, în special, cele ale art. 10 alin. (2) și art. 16 din ordonanța de urgență, care au următorul conținut:

— Art. 10 alin. (2): „În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată. În cazul în care obiectul executării silită nu este evaluabil în bani, contestația la executare se taxează cu 100 lei.”;

— Art. 16: „În materia contenciosului administrativ, cererile introduse de cei vătămați în drepturile lor printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a le rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege se taxează după cum urmează:

a) cererile pentru anularea actului sau, după caz, recunoașterea dreptului pretins, precum și pentru eliberarea unui certificat, a unei adeverințe sau a oricărui altui înscris — 50 lei;

b) cererile cu caracter patrimonial, prin care se solicită și repararea pagubelor suferite printr-un act administrativ — 10% din valoarea pretinsă, dar nu mai mult de 300 lei.”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii a cetățenilor, art. 21 alin. (2)—(4) referitor la accesul la justiție, art. 56 alin. (2) referitor la așezarea justă a sarcinilor fiscale și ale art. 115 alin. (4) referitor la condițiile care motivează adoptarea ordonanțelor de urgență.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 46 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și, în special, cele ale art. 10 alin. (2) din ordonanța de urgență, prilej cu care a statuat că, în ce privește criticile de neconstituționalitate extrinsecă raportate la art. 115 alin. (4) privind regimul adoptării ordonanțelor de urgență din Constituție și care se referă astfel la întreaga ordonanță de urgență, acestea sunt neîntemeiate, deoarece situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun, aspect întărit și prin adăugarea sintagmei „a căror reglementare nu poate fi amânată”.

16. Prin Decizia nr. 1.008 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 23 iulie 2009, instanța de contencios constituțional a stabilit că pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public. În raport cu obiectul criticii de neconstituționalitate formulate, Curtea a reținut prin Decizia nr. 46/2014 că, în nota de fundamentare a ordonanței de urgență criticate, existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată și urgența acesteia sunt

justificate de Guvern prin următoarele argumente: modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil, faptul că evoluția în plan legislativ menționată nu s-a reflectat într-un mod adecvat și la nivelul cadrului normativ privind taxele judiciare de timbru, care au rămas în principal la nivelul stabilit în anul 1997, actualizat în anul 2010 prin aplicarea indicelui de inflație, necesitatea ca sistemul de taxare să reflecte noua structură și dinamică a procesului civil, noile garanții procedurale acordate părților pentru asigurarea unui proces echitabil, precum și acoperirea costurilor suplimentare pentru dezvoltarea infrastructurii și pentru asigurarea logisticii necesare punerii în aplicare a noilor prevederi legale, de necesitatea asigurării, pe de o parte, a unui echilibru corespunzător între eforturile bugetare de asigurare a unui serviciu public calitativ și obligația cetățeanului care folosește acest serviciu de a contribui la susținerea costurilor, dar și, pe de altă parte, a transparenței aplicării normelor în materie implicând o evidență clară asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare, luarea în considerare a faptului că neadoptarea în regim de urgență a prezentului act normativ ar conduce la conservarea unui sistem de taxare neadecvat față de liniile trasate prin regândirea sistemului juridic românesc odată cu adoptarea noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă, cu consecințe negative pe planul situației justițiabililor și al nevoilor acute ale sistemului judiciar, dar și al transparenței și disciplinei financiare impuse de exercițiul colectării la buget a sumelor derivând din plata taxelor judiciare de timbru.

17. Analizând toate motivele invocate de către Guvern în preambulul ordonanței de urgență, în mod cumulat, Curtea a ajuns la concluzia că există un grad mare de abatere de la obișnuit, și anume condițiile concrete în care urmează să se desfășoare activitatea sistemului judiciar, având în vedere adoptarea noilor coduri, Codul civil și Codul de procedură civilă, și necesitatea finanțării optime a acestui sistem prin raportare la nevoile sale reale, astfel încât a considerat că există o situație extraordinară în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție.

18. Cât privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă, ce se referă la dispozițiile art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, prin raportare la art. 16 alin. (1) din Constituție referitor la principiul egalității în fața legii, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra chestiunii scutirii instituțiilor statului de la plata taxei judiciare de timbru. Astfel, prin Decizia nr. 10 din 17 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 25 februarie 2013, a statuat că, așa cum rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 16, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și în legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuțiile ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create. Principiul egalității în drepturi prevăzut de Constituție pentru cetățeni nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Așa fiind, nu se poate vorbi despre încălcarea principiului egalității decât atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă. Or, Curtea a reținut că, în ipoteza prevăzută de textul de lege criticat, persoanele juridice, ca subiecte colective de drept, și organele fiscale se află evident într-o situație diferită.

19. Ca atare, scutirea autorităților publice de la consemnarea vreunei cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care le îndeplinesc în vederea realizării creanțelor fiscale are o justificare obiectivă și rațională, autoritățile respective —

creditori bugetari — fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în ce privește dispozițiile art. 16 din ordonanța de urgență criticată cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală.

21. Referitor la critica fundamentată pe afectarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (2)—(4), Curtea constată că prevederile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 stabilesc cu privire la cererile introduse în fața instanței de contencios administrativ și nu dispun cu privire la jurisdicțiile speciale administrative care, potrivit Constituției, sunt facultative și gratuite. Așa fiind, dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (4) din Constituție nu au legătură cu prevederile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

22. De asemenea, împrejurarea că prin aceste norme se stabilește cuantumul taxei de timbru nu este de natură a afecta accesul liber la justiție, deoarece, în jurisprudența sa, Curtea a stabilit în nenumărate rânduri că prestațiile judecătorești nu trebuie și nu pot fi în toate cazurile gratuite. Astfel, prin Decizia nr. 87 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 12 februarie 2009, Decizia nr. 808 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 23 iunie 2009, și Decizia nr. 358 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 6 decembrie 2013, Curtea a reținut că accesul liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, nu înseamnă gratuitate. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

23. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție.

24. Plata taxelor judiciare de timbru fiind o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora. De altfel, contribuția justițiabilului poate fi recuperată la cererea acestuia, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, de la partea care pierde. Așadar, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 90 din Codul de procedură civilă, cel care nu este în stare să facă față cheltuielilor pe care le presupune declanșarea și susținerea unui proces civil, fără a primejdui propria sa întreținere sau a familiei sale, poate beneficia de asistență judiciară, în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gilmar Belecciu în Dosarul nr. 27.628/212/2012/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și, în special, ale art. 10 alin. (2) și art. 16 din ordonanța de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 iulie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind stabilirea ratelor de dobânzi practicate de Trezoreria Statului

Având în vedere dispozițiile art. 10 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 15 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul delegat pentru buget emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data de 1 septembrie 2014, ratele dobânzilor aplicate de Trezoreria Statului la disponibilitățile păstrate în contul curent general al Trezoreriei Statului care, potrivit reglementărilor legale în vigoare, sunt purtătoare de dobânzi, precum și la depozitele la termen constituite de titularii acestora se stabilesc după cum urmează:

a) rata dobânzii la vedere acordată la disponibilitățile păstrate în conturi la Trezoreria Statului se stabilește la 0,10% pe an;

b) rata dobânzii acordată la depozitele pe termen de o lună se stabilește la 0,20% pe an;

c) rata dobânzii acordată la depozitele pe termen de 3 luni se stabilește la 0,25% pe an.

Art. 2. — Prevederile prezentului ordin vor fi duse la îndeplinire de Direcția generală de trezorerie și datorie publică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și de direcțiile generale regionale ale finanțelor publice.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 247/2014 privind stabilirea ratelor de dobânzi practicate de Trezoreria Statului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 20 februarie 2014, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 septembrie 2014.

Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 22 august 2014.
Nr. 1.083.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind modificarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, nr. 573/2014 pentru aprobarea modului de implementare, a condițiilor specifice, a criteriilor de eligibilitate, a termenilor de referință și a modelului de cerere pentru acordarea ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic la speciile bovine și ovine/caprine și a ajutoarelor specifice pentru producătorii de lapte și de carne de vită și producătorii de lapte și de carne de ovine/caprine din zonele defavorizate, în anul 2014

Văzând Referatul Direcției generale politici agricole și strategii nr. 138.731 din 20 august 2014, în temeiul art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, nr. 573/2014 pentru aprobarea modului de implementare, a condițiilor specifice, a criteriilor de eligibilitate, a termenilor de referință și a modelului de cerere pentru acordarea ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic la speciile bovine și ovine/caprine și a ajutoarelor specifice pentru producătorii de lapte și de carne de vită și producătorii de lapte și de carne de ovine/caprine din zonele defavorizate, în anul 2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 18 aprilie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 6, litera c) va avea următorul cuprins:

„c) efectivul de femele ovine/femele caprine pentru care se solicită prima să fie menținut în exploatație la adresa/locația

menționată în cerere pe perioada de reținere de 100 de zile de la data-limită de depunere a cererii de plată;”.

2. În anexa nr. 1 „Cerere unică de plată pentru sectorul zootehnic — anul 2014”, la punctul IV „Angajamente și declarații pentru ANT ovine/caprine” subpunctul 1, litera c) va avea următorul cuprins:

„c) efectivul de femele ovine/caprine pentru care se solicită prima să fie menținut în exploatație, pe perioada de reținere de 100 de zile de la data-limită de depunere a cererilor, la adresa (localitatea/județul/sau pășunea de pe raza localității, după caz), menționată în cerere, efectivul de femele ovine pentru care se solicită prima este identificat și înregistrat conform legislației în domeniu;”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

București, 21 august 2014.
Nr. 1.321.

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN

pentru publicarea Rezoluției Consiliului de Securitate al ONU 2146 (2014)

În baza art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 8/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Rezoluției Consiliului de Securitate al ONU 2146 (2014), prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

p. Ministrul afacerilor externe,
Radu Podgorean,
secretar de stat

București, 14 august 2014.
Nr. 1.534.

Organizația Națiunilor Unite

S/RES/2146 (2014)

Consiliul de Securitate
Distribuire: generală
19 martie 2014

REZOLUȚIA 2146 (2014)
adoptată de Consiliul de Securitate în cadrul celei de a 7142-a reuniuni din data de 19 martie 2014

Consiliul de Securitate,

invocând rezoluțiile sale 1970 (2011) din data de 26 februarie 2011, 1973 (2011) din data de 17 martie 2011, 2009 (2011) din data de 16 septembrie 2011, 2016 (2011) din data de 27 octombrie 2011, 2017 (2011) din data de 31 octombrie 2011, 2022 (2011) din data de 2 decembrie 2011, 2040 (2012) din data de 12 martie 2012, 2095 (2013) din data de 14 martie 2013 și 2144 (2014), precum și declarația președintelui acestuia (S/PRST/2013/21) din data de 16 decembrie 2013,

reafirmându-și angajamentul ferm față de suveranitatea, integritatea teritorială, independența politică și unitatea națională a Libiei,

invocând faptul că dreptul internațional, astfel cum este reflectat acesta în cadrul Convenției Națiunilor Unite asupra dreptului mării din 10 decembrie 1982, stabilește cadrul legal pentru activitățile desfășurate pe ocean,

subliniind responsabilitatea principală ce le revine autorităților libiene de a întreprinde acțiuni adecvate pentru prevenirea exporturilor ilicite de țitei din Libia și reafirmând importanța sprijinului internațional acordat suveranității Libiei asupra teritoriului și resurselor sale,

având în vedere scrisoarea din partea guvernului libian din data de 10 martie 2014 adresată președintelui Consiliului de Securitate și exprimându-și îngrijorarea cu privire la faptul că exporturile ilicite de țitei din Libia subminează guvernul libian și reprezintă o amenințare la adresa păcii, securității și stabilității Libiei,

exprimându-și sprijinul față de eforturile guvernului libian de a soluționa în mod pașnic întreruperile înregistrate în ceea ce privește exporturile de energie din Libia și reiterând faptul că exercitarea controlului asupra tuturor facilităților ar trebui retransferat autorităților competente, sprijinind intenția guvernului libian de a aborda problemele de securitate la frontieră, inclusiv punerea în aplicare a Planului de acțiune de la Tripoli, și având în vedere importanța Misiunii de Asistență la Frontieră a Uniunii Europene în Libia pentru consolidarea administrării granițelor libiene,

stabilind faptul că situația din Libia continuă să reprezinte o amenințare la adresa păcii și securității internaționale,

acționând în baza capitolului VII din Carta Națiunilor Unite,

1. condamnă tentativele de export ilicit de țitei din Libia;

2. face apel la guvernul libian ca, pe baza oricăror informații referitoare la astfel de exporturi sau tentative de export, să contacteze cu promptitudine statul sub al cărui pavilion se află nava vizată, în primă instanță, în scopul soluționării problemei de către acesta;

3. solicită guvernului libian să desemneze și să informeze Comitetul înființat în baza Rezoluției 1970 (2011) cu privire la punctul de contact responsabil pentru comunicarea cu Comitetul în ceea ce privește măsurile stabilite prin prezenta rezoluție și solicită punctului de contact al guvernului libian să informeze Comitetul în legătură cu orice nave maritime care transportă țitei exportat ilicit din Libia și să îi pună la dispoziție toate informațiile disponibile și relevante, precum și să îl informeze asupra oricăror demersuri întreprinse în conformitate cu paragraful 2;

4. dă instrucțiuni Comitetului să informeze fără întârziere toate statele membre relevante cu privire la aceste notificări primite din partea punctului de contact al guvernului libian;

5. autorizează statele membre să inspecteze în larg navele desemnate de Comitet în conformitate cu paragraful 11 și autorizează statele membre să facă uz de toate măsurile adecvate în mod proporțional împrejurărilor specifice, în deplină concordanță cu dreptul internațional umanitar și cu dreptul internațional din materia drepturilor omului, după cum este cazul, în vederea efectuării acestor inspecții și să dea

instrucțiuni navelor să ia măsuri adecvate pentru returnarea țiteiului în Libia, cu acordul și sub coordonarea guvernului libian;

6. solicită ca statele membre, înainte de a lua măsurile autorizate în baza paragrafului 5, să urmărească obținerea aprobării statului sub al cărui pavilion se află nava;

7. decide că orice stat membru care efectuează o inspecție în conformitate cu paragraful 5 va înainta cu promptitudine un raport către Comitet cu privire la inspecție, raport ce va include detalii relevante, inclusiv demersurile întreprinse în vederea obținerii aprobării din partea statului sub al cărui pavilion se află nava;

8. afirmă faptul că autorizarea prevăzută la paragraful 5 din prezenta rezoluție se aplică numai în legătură cu inspecțiile efectuate de nave de război sau de nave deținute ori operate de un stat și utilizate numai în cadrul serviciului guvernamental noncomercial;

9. afirmă în continuare faptul că autorizarea prevăzută la paragraful 5 din prezenta rezoluție se aplică numai în legătură cu navele care fac obiectul unei desemnări efectuate de Comitet în conformitate cu paragraful 11 și nu va afecta drepturile, obligațiile sau responsabilitățile ce revin statelor membre în baza dreptului internațional, inclusiv drepturile sau obligațiile ce le revin în baza Convenției Națiunilor Unite privind dreptul mării, incluzând principiul general al jurisdicției exclusive a statului sub al cărui pavilion se află nava asupra navelor din larg ale acestuia, cu privire la alte nave și în orice altă situație și

subliniază în particular faptul că prezenta rezoluție nu va fi considerată ca stabilind reguli de drept internațional cutumiar;

10. decide să impună următoarele măsuri asupra navelor desemnate în conformitate cu paragraful 11:

(a) Statul sub al cărui pavilion se află o navă desemnată de Comitet în conformitate cu paragraful 11 va lua măsurile necesare pentru a da instrucțiuni navei să nu încarce, să nu transporte sau să nu descarce țiței provenind din Libia, în absența unor instrucțiuni din partea punctului de contact al guvernului libian;

(b) Toate statele membre vor lua măsurile necesare pentru a interzice navelor desemnate de Comitet în conformitate cu paragraful 11 să intre în propriile porturi, cu excepția situațiilor în care o astfel de intrare este necesară în scopul unei inspecții, în situații de urgență sau în cazul întoarcerii în Libia;

(c) Toate statele membre vor lua măsurile necesare pentru a interzice furnizarea de către cetățenii acestora a oricăror servicii de bunkeraj, cum ar fi furnizarea de combustibili sau provizii, ori furnizarea de alte servicii navelor desemnate de Comitet în conformitate cu paragraful 11, cu excepția situațiilor în care astfel de servicii sunt necesare în scopuri umanitare sau în cazul întoarcerii în Libia, caz în care statul membru respectiv va informa Comitetul;

(d) Toate statele membre vor lua măsurile necesare pentru a impune cetățenilor și persanelor juridice și fizice de pe teritoriul acestora să nu se angajeze în niciun fel de tranzacții financiare

legate de țiței provenit din Libia, aflat la bordul navelor desemnate de Comitet în conformitate cu paragraful 11;

11. decide că Comitetul poate desemna navele cărora să li se aplice unele sau toate măsurile prevăzute de paragraful 10, de la caz la caz, pe o perioadă de 90 de zile, acest termen putând fi reînnoit de Comitet;

12. decide că Comitetul poate hotărî încetarea desemnării unei nave în orice moment și că poate face excepții cu privire la unele sau la toate măsurile prevăzute la paragraful 10, după cum consideră necesar și adecvat;

13. invocă înființarea unei comisii de experți, în conformitate cu paragraful 24 din Rezoluția 1973 (2011), sub îndrumarea Comitetului, în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de respectivul paragraf, decide că acest mandat se va aplica în ceea ce privește măsurile impuse prin prezenta rezoluție și să instrucțiuni comisiei de experți cu privire la monitorizarea punerii în aplicare a măsurilor impuse prin prezenta rezoluție;

14. având în vedere mandatul extins al comisiei de experți, solicită secretarului general să majoreze numărul membrilor comisiei la 6 și să se îngrijească de măsurile financiare și de securitate necesare pentru sprijinirea activității comisiei;

15. decide că împuternicirile acordate și măsurile impuse prin prezenta rezoluție vor înceta la expirarea unui an de la data adoptării prezentei rezoluții, cu excepția situației în care Consiliul decide extinderea termenului acestora;

16. decide să fie în continuare sesizat cu privire la această problemă.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 808522